| **PRIMJEDBA** | **PRIHVAĆA SE/NE PRIHVAĆA SE** | **OBRAZLOŽENJE** |
| --- | --- | --- |
| **Zdenko Vrankić komentari** | | |
| 1. Negdje trebaju biti spomenute obveze DZRNS-a u postupcima izdavanja dozvola za postrojenja i suglasnostima za djelatnosti. | NE PRIHVAĆA SE | Postupci izdavanja odobrenja I suglasnosti su upravni postupci i obveze DZRNS-a kao javnopravnog tijela su definirane Zakonom o općem upravnom postupku (NN 47/09) |
| 1. Navesti tko i kako pregledava propisane dokumente za ovakve  osjetljive dozvole. Je li to neko „ad hoc“ imenovano tijelo sastavljeno  od stručnjaka ili su to službe DZRNS-a te koliko traje ta ocjena  dokumenta. | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA | Uvjeti za izdavanje odobrenja dopunjeni su sa stavcima : (2) Ravnatelj će imenovati Povjerenstvo za utvrđivanje udovoljavanja uvjetima iz stavka 1. ovoga članka.  (3) Povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka daje mišljenje na temelju kojeg ravnatelj donosi rješenje.  (  Trajanje ocjene je definirano Zakonom o općem upravnom postupku (NN 47/09) |
| 1. U postupcima izdavanja dozvola i suglasnosti uvodi se i kategorija  „prihvaćanje“ pa se tako npr. navodi: „Izviješće sigurnosne  studije predaje se Zavodu na pregled i „prihvaćanje“ u sklopu postupka izdavanja dozvola i suglasnosti iz stavka 3. ovoga članka“. Izdaje li Zavod poseban dokument o tome prihvaćanju te služi li on u postupku ishođenja dozvola i suglasnosti. Je li to prihvaćanje mišljenje da  dokument ima propisani sadržaj ili je i mišljenje o sadržaju dokumenta. | PRIHVAĆA SE | Prihvaćanje je zamijenjeno pojmom odobrenje. Postupak rezultira Rješenjem |
| 1. Zavod traži da se pri izdavanju dozvola i suglasnosti provode i  izrađuju: sigurnosna analiza, sigurnosna studija i izviješće  sigurnosne studije. Ni jedan od tih dokumenata ne može poslužiti npr. Ministarstvu graditeljstva (uvjeriti ga) da je npr. postrojenje  projektirano i izvedeno na radiološki siguran način. Znači Zavod izdaje dokument kojim daje suglasnost na aktivnost. | NE PRIHVAĆA SE | Sigurnosna studija po svojoj definiciji bi trebala dokazati sigurnost postupaka i postrojenja. Kroz Procjenu sigurnosti koja je njen njavažniji dio potvrđuju se ili modificiraju I projektna rješenja. Procjena doza za normalan rad I nezgode u postrojenju pokazuju da li je postrojenje projektirano tako da ispunjava sigurnosne zahtjeve u svim realnim uvijetima. |
| 1. Definicija RAO. Definirani su posebno i NRAO i SRAO pa tako za  srednje aktivni otpad stoji da se odlaže na dubinama od više desetaka do nekoliko stotina metara. Otpad iz NEK je definiran kao NSRAO pa bi slijedom definicije iz Pravilnika trebali odbaciti površinsko (kazetno)  odlagalište kakvo predviđaju svi naši dokumenti. | NE PRIHVAĆA SE | Već su izvršene neke izmjene u klasifikaciji otpada |
| 1. Potrebno je Pravilnikom eksplicitno ograditi se od NORMA koji nije i ne može biti u opsegu poslova Centra/Fonda. | NE PRIHVAĆA SE | Ako u postupku sanacije lokacija sa NORM-om dođe do stvaranja otpada koji se mora zbrinuti na drugi način, taj otpad će biti upućen u Centar |
| 1. Prijevoz RAO mora biti negdje definiran. | NE PRIHVAĆA SE | ZAKON O PRIJEVOZU OPASNIH TVARI (NN 79/07) |
| 1. Zašto za predobradu nije navedeno da treba odobrenje djelatnosti ! | PRIHVAĆA SE | ispravljeno |
| 1. U članku 12 „Centar može uključivati:" a možda bi bilo bolje da stoji „u svrhu zbrinjavanja RAO i II Centar može upravljati sljedećim postrojenjima i pomoćnim objektima". | NE PRIHVAĆA SE | Po definiciji Centra on “uključuje”. Ne vidim što bi predložena formulacija promijenila. |
| 1. Člankom 15 propisano je da pravna i fizička osoba mogu bez  ograničenja tražiti odobrenje za skladištenje RAO i II te za  odlaganje. Držimo da se time jedino može baviti Centar. Potrebno navesti koje su to djelatnosti za koje se mogu kandidirati pravne i fizičke osobe a koje nisu Centar. | NE PRIHVAĆA SE | Svaka pravna I fizička osoba može zatražiti odobrenje (Ustav RH čl. 49.). U postupku davanja odobrenja se utvrđuje tko ispunjava uvijete za dobivanje istog. |
| 1. Članak 37 određuje da je opseg i sadržaj Sigurnosne studije  specifičan za svaku fazu uspostave postrojenja te da ga definira Prilog | NE PRIHVAĆA SE | Prema čl. 37 opseg I sadržaj su okvirno definirani u prilogu. Raspisivanje detalja za svaku pojedinu fazu prelazi okvire ovoga Pravilnika. |
| 1. Hoće li Zavod propisivati za svaku fazu? Ako da, to treba biti  utvrđeno. Bilo bi neobično da Centar napravi Studiju po okvirnom sadržaju Pravilnika a potom Zavod traži nešto drugo | NE PRIHVAĆA SE | Centar je odgovoran za izradu sigurnosne studije, njenog izvješća te svih iteracija. Za očekivati je da će Centar kao WMA znati razlikovati specifičnosti svake pojedine faze uspostave I rada postrojenja te u skladu s time I prilagoditi sadržaj navedenih dokumenata. |
| 1. Sigurnosna studija će biti pregledavana. Je li je pregledava Zavod ili se radi neka međunarodna recenzija. | PRIHVAĆA SE | Izmjenjen je tekst članka koji govori o pregledu te je uvedeno Povjerenstvo kojeg imenuje ravnatelj.  (5) U svrhu pregleda Izvješća sigurnosne studije ravnatelj će imenovat Povjerenstvo za pregled Izvješća sigurnosne studije koje se može sastojati od djelatnika Zavoda te domaćih i stranih neovisnih stručnjaka iz odgovarajućih područja. |
| 1. Na više mjesta se spominje „nuklearna sigurnost" što ovdje nije primjenjivo. | NE PRIHVAĆA SE | Pravilnik o fizičkom osiguranju radioaktivnih izvora, nuklearnog materijala i nuklearnih objekata (NN 38/12) će uskoro biti zamjenjen Pravilnikom o nuklearnom osiguranju koji je u pripremi |
| 1. Naslov ispred čl. 42 govori o „nuklearnim postrojenjima" a trebao bi o „postrojenjima za zbrinjavanje RAO i II". | PRIHVAĆA SE | Izmjenjeno |
| **Andrea Rapić komentari** | | |
| 1. Definicije (Pojmovi, čl. 3)   Smatram da bi trebalo bolje definirati pojmove „minimiziranje  otpada“ i „obrada“ otpada odnosno njihove odnose te predlažem  dodati pojam „oporaba/ponovna uporaba“ koji nedostaje. Npr. proces svođenja količine na najmanju moguću mjeru iz „minimiziranja  otpada“ i smanjenje volumena otpada u „obradi“ su jedno te isto.  Minimiziranje otpada obuhvaća i ponovnu uporabu i obradu? Možda  definicija minimiziranja uopće nije potrebna. Bitno je primijeniti principe (koji se uglavnom spominju u čl. 6. i 11 Pravilnika): a) spriječiti nastanak otpada koliko je to moguće, b) reciklirati/oporabiti, tj. ponovno uporabiti radionuklide i dr. dijelove  otpada/izvora ukoliko je sigurnosno, okolišno i ekonomski moguće i  održivo te c) smanjiti volumen i/ili aktivnost (i opasnost) otpada koji  je nastao i/ili d) vezati aktivnost/promijeniti sastav, (tj. obraditi i/ili kondicionirati, odležavati, skladištiti i u konačnici odlagati isti) kako bi se spriječili ili smanjili na minimum mogući štetni  utjecaji na ljude i okoliš… Uključuje li obrada i oporabu (kao što  je to u gospodarenju ostalim vrstama otpada) ili je to zasebna kategorija? Uz to ide zapravo pitanje u kojem trenutku RAO postaje RAO.  Prije ili poslije oporabe/ponovne uporabe izvora/materijala (kako god je nazvali) ili je RAO samo ono što nije moguće/izvedivo oporabiti (veza  čl. 17).   Predlažem da se u definiciju pojma „\_odležavanje\_“ doda se isto  može odvijati i u skladištu, a ne samo u spremištu.   Zašto „\_postrojenja za zbrinjavanje RAO i II\_“ uključuju samo  skladištenje i odlaganje, a ne i postrojenja za oporabu, obradu,  koncidioniranje (…)? |  |  |
| 1. Klasifikacija otpada – tablica (čl.5)   Pod VNRAO se govori samo o skladištenju, a ne i o odlaganju (greška  ili namjerno?)   Stvarno smatram da treba izbjegavati korištenje kratice SRAO.  Napominjem da ova klasifikacija povlači za sobom promjenu politike  zbrinjavanja RAO kako je definirana u Strategiji zbrinjavanja RAO, II i  ING. Tj. osim pripovršinskog odlaganja, zahtjeva i neka „dublja  rješenja“ upravo za „SRAO“ koja sada nisu predviđena (ni  financijski). | PRIHVAĆA SE | Već su prije objave na e-savjtovanju izvršene su izmjene u klasifikaciji RAO |
| 1. Odobrenje za obavljanje djelatnosti zbrinjavanja RAO i II (čl. 7) Odobrenje nije potrebno za predobradu. Da li je to zato što je ista  obuhvaćena nekim drugim dozvolama (odobrenjima) ili? | PRIHVAĆA SE | Izmjenjeno |
| 1. Centar za zbrinjavanje RAO (čl. 12)  Navodi se što Centar „može“ uključivati. Predlažem da se u  točku 4 doda „i infrastrukturu“ | PRIHVAĆA SE | Izmjenjeno |
| 1. Uvjeti za odobrenje obavljanja djelatnosti zbrinjavanja RAO i II  upravitelju Centra   Prema navedenom Fond može predati ovaj zahtjev DZRNS tek nakon izgradnje skladišta, tj. pretpostavljam najranije 2023. Znači nije potrebna ranija najava (intencija) obavljanja te djelatnosti? To je  nejasno obzirom da se Sigurnosna studija i Izvješće iste izrađuju  već za potrebe odobravanja lokacije i projektiranja (lokacijska i  građevinska dozvola) – veza Glave VIII i IX. Smatram da bi odobrenje  za dugoročni i neophodan element sustava zbrinjavanja RAO i II kao što  je to Centar trebalo biti na dulje razdoblje (čime se garantira  kontinuitet sigurnog postupanja s RAO i II), ali da se mora obnavljati  svakih 10 godina (ili sl.). | PRIHVAĆA SE | S obzirom na trajanje procesa Zavod neće tražiti raniju najavu obavljanja djelatnosti. Zakonom je predviđeno da se odobrenje izdaje na naduže 10 godina. Dodan je stavak o obnavljanju istog.  (3) Odobrenje iz stavka 1. ovoga članka može se obnoviti na temelju zahtjeva nositelja odobrenja ako su, u trenutku isteka odobrenja, ispunjeni svi propisani uvjeti za davanje odobrenja. |
| 1. Iskorišteni zatvoreni izvori   Iz stavka 2 članka 17 zaključujem da u Centar stižu samo izvori koji  više nisu korisni i koje nije moguće oporabiti i stoga predstavljaju  otpad koji se (nakon obrade/kondicioniranja) skladišti i odlaže. Ili nije isključeno da upravitelj Centra može isti oporabiti (ako je to predviđeno Programom…)? Predlažem dopuniti stavak s riječima:  „…u skladu s odobrenim Programom zbrinjavanja RAO i II.“ | PRIHVAĆA SE | Dopunjeno. |
| 1. Otpuštanje iz nadzora   Zašto čl. 19 st 1 ne uključuje i Centar za zbrinjavanje RAO. Smatram  da treba predvidjeti da će se dio uskladištenog otpada i izvora  odležavanjem u središnjem skladištu kandidirati za „otpuštanje iz  nadzora“   Stavak 2. čl. 19 spominje ponovnu uporabu i preradu koje nisu  definirane. U stavku se poziva na 1 Tablicu u Prilogu 1 Pravilnika koja  daje granične vrijednosti koncentracije aktivnosti i aktivnosti  radionuklida za „umjerene količine“ RAO i/ili iskorištenih izvora  ispod kojih se pojedini radionuklid ispušta iz nadzora. Nedostaje  obrazloženje „umjerenih količina RAO i II“ na koje se tablica  primjenjuje, te što ako se radi o količinama koje su veće od toga  (primjer otpada od razgradnje skladišta u Ruđeru i IMI te od rušenja ciklotrona, a može biti i još toga - realno je da će se upravo za  veći dio tog materijala tražiti ili izuzeće ili kasnije otpuštanje  iz nadzora). Da li se u tom slučaju primjenjuju niže granične  vrijednosti i koje ili postoji neki drugi kriterij?   Stavak 4 čl.19 – predlažem produžiti rok! Realno uskladišteni  izvori i IRAO u središnjem skladištu odležavat će znatno dulje i  nakon određenog vremena mogu zadovoljiti uvjete za otpuštanje iz  nadzora te nema razloga da se ovo vrijeme ograniči na 6 mjeseci (bar ne  za Centar). | NE PRIHVAĆA SE | Centar je po definiciji I posjednik.  Čl. 19 st 3. Zavod može u posebnim okolnostima za pojedine radionuklide odrediti posebne razine otpuštanja iz nadzora.  Čl 19. Stavak 4. Govori o odležavanju u spremištu |
| 1. Spremište RAO i II   Predlažem preformulirati stavak 2 čl. 20 u: „Dio spremišta u kojemu  će se pohranjivati veća količina biomedicinskog RAO potrebno je  odvojiti od ostatka spremišta.“   Bilo bi dobro napisati što se podrazumijeva pod „većom  količinom“.   Obzirom da ne navedeno da se u spremištima može na pohranjivati i  tekući i plinoviti otpad na koji se ne može primijeniti postupak  ispuštanja ili pak otpuštanja iz nadzora, nedostaju uvjeti za  ispuštanje, odnosno granične vrijednosti za otpuštanje iz nadzora za tekući i plinoviti otpad (npr. karnisti s tekućinom iz skladišta u  IRB). Da li se primjenjuju GV iz Tablice 1 u Prilogu 1 (i kako ako se  radi o plinovitom RAO)?   Nejasno je da li skladišta u IRB-i i IMI-ju potpadaju pod ovu  definiciju. | DJELOMIČNO PRIHVAĆENO | Izmjenjeno u : Tamo gdje će se u spremištu pohranjivati i biomedicinski radioaktivni otpad u spremištu je potrebno odvojiti dio za tu svrhu.  Kad govorimo o ispuštanju plinovitog ili tekućeg otpada čl. 22: (1) Radioaktivni otpad u tekućem ili plinovitom stanju može se ispustiti u okoliš samo ako su ispunjeni uvjeti koji se odnose na aktivnost i količinu radioaktivnog otpada a utvrđuju se posebno za svaku lokaciju uzimajući u obzir transportne putove i ponašanje radionuklida u okolišu |
| 1. Postupci pri zbrinjavanju (čl. 23)   Pod točkom 4 navodi se „Prijevoz“ – treba dodati na koji se to  sve prijevoz odnosi (obzirom na definiciju djelatnosti zbrinjavanja)?  Veza čl. 28. | DJELOMIČNO PRIHVAĆENO |  |
| 1. Obrada i kondicioniranje (čl. 25)   Da li nužno svaki spremnik otpada mora udovoljavati uvjetima za  prijevoz ili se u slučaju historijskog otpada može staviti u dodatni  kontejner za prijevoz (IP-1, IP-2…)? | PRIHVAĆA SE | Izmjenjeno |
| 1. Spremnici za RAO i II (čl. 26)   Zar spremnici ne trebaju biti označeni? | NE PRIHVAĆA SE | Prazni nekontaminirani spremnici ne. |
| 1. Označavanje paketa otpada (čl 27)   St (4) je nejasan. Ako se ukloni sadržaj paketa otpada to više nije  paket, već prazan spremnik (osim u slučaju kontaminacije koju nije  moguće ukloniti kad i sam postaje RAO) i stoga se s njega moraju  ukloniti simbol i oznaka (…) | NE PRIHVAĆA SE | Mišljenja smo da je jasno na što se stavak odnosi. |
| 1. Skladištenje (čl. 29)   Uz 1. stavak. Znači da su skladišta samo ona planirana u Centru, a sve  su ostalo samo spremišta? Zar je RAO i II ne mogu privremeno  skladištiti i u spremištima? Naime prema sadašnjim planovima teško  da će skladište IRAO i II biti uspostavljeno prije 2022. godine (zbog trajanja promjene najmljene lokacije, tj. uvrštenja iste u prostorne  planove). Čak i ako to zanemarimo i skladište bude uspostavljeno u  roku iz Nacionalnog programa, to znači još cca 2 godine. Ne bi li bilo  bolje da se (uvjetno) odobri skladištenje u postojećim  spremištima/skladištima do trenutka ishođenja dozvole za pokusni rad  središnjeg skladišta?   Stavak 4 govori da će Zavod (kroz sudjelovanje u davanju suglasnosti za  lokaciju, građevinsku dozvolu te za pokusni i redoviti rad skladišta)  utvrditi jesu li ispunjeni svi zahtjevi koje moraju ispunjavati  postrojenja za zbrinjavanje radioaktivnog otpada i jesu li ispunjeni uvjeti za djelatnost skladištenja sukladno čl. 35. i 36. ovog Pravilnika. Treba promijeniti, jer čl. 35. i 36. ne daju nikakve  zahtjeve i uvjete već se odnose na Dostavu podataka u središnju  evidenciju, odnosno Izgubljeni i nađeni RAO i II. | DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA | spremište jest samostalna građevina ili prostorija unutar građevine druge namjene koja je prikladna za privremenu pohranu radioaktivnog otpada i iskorištenih izvora u svrhu kontroliranog odležavanja ili kratkotrajnog zadržavanja radioaktivnog otpada i iskorištenih izvora prije predaje Centru za zbrinjavanje radioaktivnog otpada.  Nije predviđeno “uvjetno” odobravanje skladištenja niti postoji interes za to. Oni koji sad kod sebe imaju otpad žele ga se na propisani način rješiti I ne žele ulaziti u postupak izdavanja odobrenja za skladištenje.  Stavak 4. je izmjenjen. |
| 1. Kriteriji prihvaćanja RAO i II u postupak skladištenja ili  odlaganja (čl 30)   WAC-evi u točki 11 govore o sadržaju otrovnih tvari što je damo jedna  od kategorija opasni tvari. Treba stajati opasnih tvari ili otrovnih  (toksičnih) i drugih opasnih tvari   Stavak 6 predviđa prihvaćanje RAO i II koji ne zadovoljavaju WAC-eve  ali ne napominje pod kojim uvjetima. Nisu navedene kondicije (ne radi se  o otpadu nastalom kao posljedica akcidenta koji se bezuvjetno mora  maknuti i uskladištiti). Treba preformulirati, jer mora postojati neki  minimum bez kojega se RAO ne može prihvatiti. | PRIHVAĆA SE  NE PRIHVAĆA SE | Ispravljeno  Centar određuje uvjete prihvaćanja a ne pravilnik |
| 1. Središnja evidencija   Čl. 34-35. i veza Prilog 4 (Tablice podataka za središnju evidenciju):  Da li se očekuje da posjednici/prouzročitelji/vlasnici RAO i II  (uključivo i NEK) već kod prve prijave klasificiraju otpad u skladu sa  čl. 3 ovog Pravilnika? | PRIHVAĆA SE |  |
| 1. Pregled Izvješća sigurnosne studije (čl 38)   Koliko se očekuje da će vremenski trajati aktivnosti pregleda svake  revizije Izvješća sigurnosne studije u postupku uspostave Centra, tj.  skladišta u Centru? Nije definirano. To je važno zbog planiranja  aktivnosti (Terminski plan uspostave Centra…) | NE PRIHVAĆA SE | Postupci izdavanja odobrenja I suglasnosti su upravni postupci i obveze DZRNS-a kao javnopravnog tijela su definirane Zakonom o općem upravnom postupku (NN 47/09) |
| 1. Čl 40. i 42.   Plan nuklearnog osiguranja – odnosi li se to na Plan prema Pravilniku  o fizičkom osiguranju radioaktivnih izvora, nuklearnog materijala i  nuklearnih objekata? | NE PRIHVAĆASE | U izradi je Pravilnik o nuklearnom osiguranju koji će zamijeniti Pravilnik o fizičkom osiguranju radioaktivnih izvora, nuklearnog materijala i nuklearnih objekata (NN 38/12) |
| 1. Plan zatvaranja i razgradnje   Prema ovom pravilniku Plan zatvaranja i razgradnje izrađuje prije  predaje zahtjeva za pokusni rad. Međutim smatram da je osnove takvog  plana potrebno je izraditi već renija kao dio analize sigurnosti,  odnosno Sigurnosne studije kao i za potrebe SUO. | PRIHVAĆA SE |  |
| 1. Prijelazne odredbe   U stavku 2 čl. 46 traži se da Centar u roku od godine dana od stupanja  na snagu Pravilnika izradi WAC. Izrada WAC je usko povezana s izradom  Programa zbrinjavanja za Centra i Sigurnosnom studijom za Centar te bi  ih trebalo raditi zajedno (uostalom o tome ovisi i projektiranje).  Centar još ne postoji kao pravna osoba i pitanje kad će i da li će  postojati kao takav. Fond može predati zahtjev za djelatnost tek nakon  što skladišta budu izgrađena, tj. prije dozvole za pokusni rad  (vjerojatno 2023.). Zbog svega gore navedenog predlažem da se ovaj  stavak malo preformulira u smisli da je (budući) upravitelj Centra  odgovoran da se u roku od 1 godine izrade (preliminarni) WAC-evi za  skladište RAO i II. | PRIHVAĆA SE | Izmjenjeno |
| 1. Čl. 47.   Podsjećam na mišljenje pravnika da se Pravilnikom (kojeg donosi  ravnatelj nadležnog tijela) ne može staviti van snage Uredba koju je  donesla Vlada RH. Vlada RH mora donesti Odluku kojom se ta Uredba  stavlja vam snage. | PRIHVAĆA SE | Izmjenjeno |
| 1. Prilozi   Prilog 1. Granične vrijednosti. Treba definirati (ili bar  referencirati) značenje „umjerenih količina“, te koje se granične  vrijednosti koriste ako iste budu prekoračene.   Prilog 3. Program zbrinjavanja RAO Centra za zbrinjavanje RAO. Obzirom  na čl. 12 (prema kojemu centar može uključivati i odlagalište, što  se u konačnici i planira ako lokacija zadovolji uvjete) mislim da bi  trebalo definirati za koje se razdoblje ova Program izrađuje, tj. da li  sadrži samo skladištenje (i sve s time povezano) ili treba sadržavati  i odlaganje? Obzirom da se mora revidirati svakih 5 godina, i na  razdoblje za koje se donosi NP, pretpostavljam ovaj Program ne treba  sadržavati ništa vezano uz odlaganje do donošenja sljedećeg NP-a.   U prilogu 5 je dan Okvirni sadržaj Procjene sigurnosti, ali se ista ne  definira u tekst Pravilnika, niti se igdje poziva na taj Prilog.  Spominje se i izvješće o procjeni sigurnosti. U slučaju Centra i  procjena sigurnosti i izvješće o rezultatima iste dio su Sigurnosne  studije, odnosno Izvješća sigurnosne studije, pa bi bilo dobro da se to napiše.   Prilog 6. Obzirom na definiranje Studije i Izvješća, da li se Sadržaj  u Prilogu 6 odnosi na Sigurnosnu studiju (tj. cijeli komplet  informacija) ili na Izvješće (tj. sažetak svih analiza, informacija i  dokaza) koje se u određenom trenutku predaje u DZRNS za dobivanje suglasnosti. | NE PRIHVAĆA SE  NE PRIHVAĆA SE  PRIHVAĆA SE  PRIHVAĆA SE | Program se revidira najmanje svakih pet godina.  Izmjenjeno  Izmjenjeno |